ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 15-08/22

в отношении адвоката

У.О.И.

г. Москва 30 августа 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 28.07.2022 г. по жалобе доверителя С.Ю.К. в отношении адвоката У.О.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

28.07.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя С.Ю.К. в отношении адвоката У.О.И., в которой сообщается, что адвокат представляла интересы доверителя по делу о принудительной госпитализации.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат У.О.И. ненадлежащим образом осуществляла защиту интересов заявителя С.Ю.К. по делу о принудительной госпитализации в ПБ № Х МО, а именно: не возражала против рассмотрения дела в отсутствие заявителя; не знакомилась с материалами дела; не согласовала с заявителем правовую позицию по делу, не подала апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда М. области от 03.09.2021 г. по административному делу № Х/2021.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* протокол судебного заседания от 03.09.2021 г.;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что поручение на представление интересов С.Ю.К. было принято ей 3 сентября 2021 г. после уведомления от координатора Единого Центра Субсидируемой юридической помощи, с материалами дела адвокат ознакомился по прибытии в суд по представлении ордера, были приняты все возможные меры по выяснению и согласованию позиции представляемого лица, возможность очного согласования позиции была невозможна ввиду того, что больница была закрыта в рамках проведения мероприятий по профилактике коронавирусной инфекции, в материалах дела телефон представляемого лица отсутствовал, адвокат не возражала против рассмотрения дела в отсутствии заявителя ввиду того, что согласно заключению консилиума врачей-психиатров С.Ю.К. по своему психическому состоянию не мог лично принять участие в заседании суда ввиду неспособности воспринимать происходящее, а также отсутствия регулирования позиции адвоката по этому вопросу в нормативно-правовом акте. Обжаловать постановление адвокат не стала ввиду отсутствия просьбы об этом от самого С.Ю.К.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* материалы адвокатского производства.

30.08.2022 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие доводы относительно имеющих место, по его мнению, дисциплинарных нарушений адвоката У.О.И.:

- адвокат не возражала против рассмотрения дела о принудительной госпитализации в отсутствии заявителя С.Ю.К.;

- адвокат не ознакомилась с материалами дела;

- адвокат не согласовала с заявителем правовую позицию по делу;

- адвокат не подала апелляционную жалобу, хотя решение было против заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат У.О.И. не возражала против рассмотрения дела в отсутствии заявителя С.Ю.К. комиссия отмечает, что указанный довод не подтвержден заявителем достоверными и допустимыми доказательствами. У комиссии отсутствуют основания не доверять в данной части объяснению адвоката о том, что, ознакомившись с заключением консилиума врачей-психиатров, согласно которому С.Ю.К. по своему психическому состоянию не мог лично принять участие в заседании суда в виду неспособности воспринимать происходящее, адвокат приняла решение не заявлять ходатайство об отложении дела.

В части довода о том, что адвокат не ознакомилась с материалами дела комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства также отсутствуют надлежащие доказательства заявителя, подтверждающие указанные обстоятельства. У комиссии отсутствуют основания не доверять объяснению адвоката о том, что с материалами дела адвокат ознакомилась по прибытии на место судебного заседания по представлении ордера, о чем в материалах дела сделана отметка.

Также не находит своего подтверждения довод заявителя о том, что адвокат не согласовал с ним правовую позицию. Исходя из объяснений адвоката комиссия делает вывод о том, что адвокатом были приняты все возможные разумные меры по выяснению и согласованию позиции представляемого лица, возможность очного согласования позиции была невозможна ввиду того, что больница была закрыта в рамках проведения мероприятий по профилактике коронавирусной инфекции, в материалах дела телефон представляемого лица отсутствовал.

Таким образом, в данной части доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В части довода заявителя о том, что адвокат не подал апелляционную жалобу на решение суда о принудительной госпитализации, вынесенное против заявителя, комиссия отмечает следующее.

В своем объяснении адвокат утверждает о том, что возражала против удовлетворения административного искового заявления, поскольку очевидно, что сам Семенов Ю.К. возражал против его госпитализации.

Согласно пп. 2 п. 1 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат-защитник обязан обжаловать приговор, если суд не разделил позицию адвоката-защитника и назначил более тяжкое наказание или наказание за более тяжкое преступление, чем просили адвокат или подзащитный.

Комиссия ранее отмечала по аналогичным делам, что адвокат обязан быть последовательным и использовать все возможности судебной защиты для отстаивания прав и законных интересов доверителя.

Комиссия в дисциплинарной практике ранее исходила из правовой позиции, что содержание пп. 2 п. 4 ст. 13 КПЭА распространяется не только на обвинительный приговор суда сам по себе, но и на иные судебные акты по вопросам, касающимся ограничения или лишения свободы доверителя, к которым также относится решение о принудительной госпитализации по смыслу подпункта «е» п. 1 ст. 5 «Конвенции о защите прав человека и основных свобод».

Комиссия также отмечает, что обязанность, установленная пп. 2 п. 1 ст. 13 КПЭА снимается с адвоката только письменным заявлением доверителя об отказе обжалования. Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что такого заявления от доверителя не поступало, что не оспаривается самим адвокатом.

С учетом данного обстоятельства адвокат, действуя разумно, активно и добросовестно, была обязана в установленный законом процессуальный срок подать апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда М. области от 03.09.2021 г. по административному делу № Х/2021, что адвокатом сделано не было.

Таким образом, данное дисциплинарное нарушение адвоката подтверждается материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката У.О.И. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п.п. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Ю.К.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.О.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.К., которое выразилось в том, что адвокат У.О.И. не подала апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда М. области от 03.09.2021 г. по административному делу № Х/2021 о принудительной госпитализации доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.